

自掏 10 億美元競選總統，他為何成衆矢之的？

Original 殷余民 俄州亞太聯盟

如果你看了前晚(2 月 19 日)的美國民主黨總統候選人電視辯論,你會注意到有一個新人,他就是白手起家的超級富豪,紐約前市長 Bloomberg。因為是自掏腰包競選,達不到民主黨全國委員會 (DNC)的捐款人數要求,他沒有能夠參加前面 8 次辯論會。最近 DNC 改變規則,取消捐款人數要求,他才獲得這次辯論的資格。

因為入場較晚,在 2 月份舉行的頭四場(IA, NH,NV,SC) 角逐民主黨總統候選人提名的選舉中 ,Michael?Bloomberg 這個名字並不在任何選票上。然而,Bloomberg 的聲勢卻越來越大,最近已經在民主黨選民的全國民調中躍居第 3,排在佛蒙特州聯邦參議員 Bernie Sanders (桑德斯)和前副總統 Joe Biden(拜登)之後。

同時,Bloomberg 也成為民主黨黨內各路對手以及共和黨人川普總統雙方競相猛攻的對象。

上星期,川普譏諷他是“一團枯死的能量”,還稱他是“迷你麥克”,嘲笑他個子矮。Bloomberg 也當仁不讓,稱川普是“狂歡節上汪汪叫的小丑”。他還說:“在我們那里,我們是從脖子以上衡量你的身高”。

以保守派觀眾為主的 Fox 新聞台,在黃金時間的節目里猛烈批評 Bloomberg,指責他對全球化的支持以及對中國 ZF 態度不夠強硬。

與此同時,民主黨對手指責據說身價 620 億美元的 Bloomberg 試圖花錢購買本黨提名。據報道,在俗稱“超級星期二”的 3 月 3 日 14 州投票之前,Bloomberg 將自掏腰包花費 4 億美元,投放一系列的競選廣告,在報紙、電視、網絡和社交媒體上狂轟濫炸,並在全國雇傭大量助選人員。如果能獲得民主黨提名,Bloomberg 總共將掏出至少 10 億美元用于競選。

Bloomberg 積累財富靠的是他創辦的以自己姓氏命名的財經資訊服務公司和新聞網站。他有個中文名字叫“彭博”,這兩家機構的中文名稱是“彭博資訊公司”和“彭博新聞社”。他曾在 2002 年到 2013 年期間擔任紐約市長。

去年 12 月才半路殺入民主黨選戰的

Bloomberg 未能參加 2 月的四場選舉,包括周六(2 月 22 日)在西部的內華達州的黨團會議選舉。

最近,自稱是民主社會主義者的桑德斯加



大了對 Bloomberg 的攻擊。

桑德斯在一次集會上說:“為擊敗川普,我們必須動員大量選民出來投票,而 Bloomberg 市長不管有多少錢,都激發不了我們動員選民所需要的那種興奮和能量。”

Bloomberg 在擔任市長期間,曾在紐約高犯罪率的居民區實行“攔截搜身”(stop-and-frisk)的政策來逮捕嫌疑人。桑德斯抨擊說,這是“種族主義政策”。Bloomberg 宣佈競選總統後已經為當年的這種政策道了歉。

根據上星期曝光的一段 2015 年的錄音,Bloomberg 說,減少少數族裔青少年男子槍支暴力的最好辦法就是“把他們狠狠摔在牆上,按住他們搜身”。

Bloomberg 上周末承認:“我最近因為攔截搜身挨了很多批評,但我為它辯護的時間太久了,因為我之前沒有充分理解它在無意中給年紀輕輕的黑色和棕色人種的孩子以及他們的家庭所帶來的痛苦。我沒有理解。我為此道歉。”

拜登上周日(2 月 16 日)在 NBC 的“與媒體見面”新聞節目上說:“600 億美元可以為你買很多廣告,但是無法抹去你的記錄。”

另一位總統候選人、明尼蘇達州聯邦參議員 Amy Klobuchar 在同一個節目上說:“他不能躲在無線電波的後面。我在無線電波上沒辦法擊敗他,但我可以在辯論台上擊敗他,而且我認為美國人民理應有這樣的機會來做出

決定。”

美國主要新聞媒體也開始把新的審視目光投向 Bloomberg。上周末,《華盛頓郵報》發表了長篇報道,提到 Bloomberg 使用骯髒、帶有性別歧視和鄙視女性色彩的語言來責罵在其財經服務公司任職的女性。

川普顧問 Kellyanne Conway 對 Fox News Sunday 節目說:“Bloomberg 對待員工 - 那些在他的羽翼下,依靠他來維持生計、醫療保險、401 退休金計劃的女性員工 - 的方式製造了那種文化、那種不安全的工作場所,讓你覺得因為自己的性別而受到騷擾,這是有問題的。我認為大家會聽到更多這方面的事情。”

Bloomberg 競選團隊否認《華盛頓郵報》那篇報道所引述的某些原話,他本人就對待職場女性的態度發表了總體性的評論。

他在推特上說:“沒有我身邊那些有才幹的女性,我不會有今天這樣的成就。我依靠她們的領導力、她們的建議和她們的貢獻。就像我在自己整個職業生涯中所展示的那樣,我將永遠是職場女性的捍衛者。”

Bloomberg 競選陣營對突然出現的這一波攻擊表示不以為然。他們說:“隨着 Michael 的民調數字持續升高,其他候選人,包括川普開始感到緊張,這不足為奇。”

在周三 (2 月 19 日) 的內華達辯論會上,Bloomberg 更是遭到了包括 Elizabeth Warren 和 Pete Buttigieg 在內的其他 5 位參加的民主黨候選人的集體圍攻,辯論會變成了批鬥會。總的來說,這些針對 Bloomberg 的批評可以簡單歸納為如下 8 條,或稱“八大罪狀”(批評者代表)。

1. 他太有錢(桑德斯)

點評:在美國,有錢不是錯,只要來路正。Bloomberg 中年失業,自己創業成功,並且把大量個人財富捐給慈善和公益事業,很勵志。另外,他也支持通過提高富人的邊際稅率來減少貧富差距。

2. 他還沒有公佈稅表(Warren)

點評:Bloomberg 解釋說他參選晚,自己的稅表複雜,來不及在“超級星期二”之前公佈。但他會儘快公佈。

3. 他拿錢砸選票(Klobuchar)

點評:Bloomberg 自掏腰包雇

人做廣告,不用有求于金主,也不用讓本來就不寬裕的美國老百姓出錢,還能增加工作機會,刺激經濟,不能說是壞事。他廣告的 message 也要選民覺得要道理才能影響選票。

4. 他以前在紐約搞“攔截搜身”(拜登)

點評:Bloomberg 解釋說這是當時的已有法律,911 之後,“攔截搜身”確實起到了降低犯罪率和提高紐約人安全感的實際效果。他已經對紐約警察實施過程中的擴大化現象及其對少數族裔造成的傷害道歉。

5. 他性騷擾,歧視婦女(華盛頓郵報,Kellyanne Conway)

點評:Bloomberg 否認自己歧視婦女。對於其他候選人要求他放棄以前達成的性騷擾案和解協議保密條款,他不同意。他在競選的路上走得越遠,這方面爆料就越多。雖然吸引眼球,但從以往經驗看,這些對選舉結果影響不大。

6. 他個子矮,個性沉悶(川普)

點評:除了川普,MSNBC 上有幾個左派也聲稱個子高的人才能當選美國總統。Bloomberg 沒有川普會搞笑,但是很多選民也在乎總統是不是穩重。如果他倆對決,還真不好說誰佔優勢。

7. 他支持全球化(Tucker Carlson)

點評:Bloomberg 和他的公司是全球化的得益者。如何幫助和保護在全球化過程中受傷的美國中西部人民,確實是以 Bloomberg 為代表的兩岸精英應該深思的問題。

8. 他對中國 ZF 不夠強硬(Tucker Carlson)

點評:這個問題不好多說。但是 Bloomberg 作為跨國公司老闆,和作為美國總統,對外國 ZF 的態度會不一樣。而且,國家之間妥協合作往往好過摩擦對抗。

相關閱讀:

Bloomberg 其人,一個美國華人的印象



如何看待邁克爾布隆伯格(Michael Bloomberg)準備參加 2020 總統大選?

知乎



Michael Bloomberg Actively Prepares to Enter 2020 Presidential Race Mr. Bloomberg is expected to file paperwork this week in at least one state with an early deadline, although an adviser said the former New York mayor had not made a final decision to run.

相似的題一年以前答過, 我的看法不变, 彭博出来基本属于自取其辱,不管是民主党中央,还是选民最终都不会选择他。

知乎用户: 如何评价「前纽约市长迈克尔·布隆伯格宣布加入民主党,并考虑竞选 2020 年美国总统大选」??www.zhuhu.com 图标

这一题我想说点别的, 那就是亿万富翁参选美国总统,需要什么条件。

近代历史上, 亿万富翁参选美国总统比较有谱的只有两个人,彭博勉强算第三个。前两个是罗斯佩罗,以及川建国同志。

川建国不用说了,2016 年反转乾坤,骑脸希拉里,成功当选。罗斯佩罗也是一个狠人,1992 年总统选举,对手是挟海湾战争完胜之势的老布什以及冉冉上升的政治新星克林顿。佩

罗竟然能以独立参选人的身份,在民调中一度压制了另外二人,最后赢得了全国 18.9% 的普选票,将近 2000 万张。佩罗的横空出世,让本以为胜券在握的老布什阴沟翻船,输给了克林顿,共和党由里根打开的新局面被终结。

那么佩罗和川建国有什么共同点呢?总结起来就是,在经济问题上主动出击,在政治问题上尽量模糊。

亿万富翁如何在经济上出击呢?非常简单粗暴,就是要承诺能带来繁荣。要知道,美国是一个有着浓厚自由主义经济氛围的国家,大部分人相信只要政府少插手,经济自然就会繁荣,生活就会变好。而对应两党的一贯主张,民主党强调干预管制调控,共和党则认同自由放去管制,所以亿万富翁想在经济上吸引选民,只能采取共和党的经济政策,而不能主张民主党的经济政策,否则无法说服选民。也就是说,以共和党的身份参选更符合他们的政治光谱。佩罗虽然是以独立身份参选,但是绝大多数支持他的选民,都把他当作了共和党的第二选择。

再来,亿万富翁的优势是什么?就是以自己的个人成功背书,让选民相信亿万富翁可以带领美国在与其他国家的竞争中取得胜利,就像亿万富翁自己在商场上取得胜利一样。这也是为什么虽然罗斯和川普之间隔了三十多年,

但是两人都不约而同的主张限制工作流失以及重新谈判北美自由贸易协定。亿万富翁一定先要给选民立个靶子,然后让选民相信只有自己才是能把敌人整垮的最佳人选。

最后,还需要时势的造就。佩罗参选时,正值 90 年代初西方世界普遍的经济衰退, 选民需要有人解决经济问题。老布什在海湾打了一场漂亮仗,但是对于经济问题毫不关心,导致对手克林顿的竞选口号干脆就是直白的“笨蛋!关键是经济!”佩罗针对的就是对老布什失望的共和党选民以及中间派选民,如果当时老布什退出选举或者民主党没有克林顿这种不世出的人才,佩罗是很有机会赢得大选的。而川建国的时机更好,奥巴马表面上把美国从次贷大坑里挖出来,但是经济红利大部分去了墙街,老百姓的日子并没有多少改善,川建国大旗一举,跟我来!自然一呼百应。而且川建国以共和党身份参选,保证了没有和自己生态位重叠的参选人来分薄自己的基本盘,加上对面民主党是个跛脚的希老太太,川建国一举击破民主党的蓝色长城,在关键摇摆州剑剑封喉。

而在政治问题上,佩罗和川普都是一个路数,尽量模糊自己的观点,甚至很多时候采取偏向自由派的观点,比如他俩都支持同性恋权利,都支持一定程度的控枪,都反战等等。这种模糊可以最大程度的吸引中间选民,甚至对方基本盘的选民也会被打动。最终给佩罗投票的选民中,五成多是中间选民,两成是自由派选民。而川普 2016 年大胜,关键在于击破了民主党的蓝色长城,争取到了足够多的民主党基本盘选民。

经济上主动出击,让选民相信自己

可以带领美国走出当下的经济颓势;政治上尽量模糊,提供一个广大的包容空间,不明显得罪某个选民集团。这就是亿万富翁参选美国总统,可能成功的条件。

而看看彭博,他几乎完全背离了这条已经被两次证明过可行的道路。

首先,现在的美国经济没有衰退,相反处于历史高点,大部分人都对经济持满意态度,对于经济政策的变革没有需求或者需求很低,这就意味着,在经济上主动出击的效率会很低,效果也会大打折扣。

第二, 彭博就没有什么像样的经济主张。对大银行更严厉的管控? 改善可负担住房问题?提高全国的最低工资线?这些主张不仅和其他人有高度重合性,而且基本都是民主党的管制政策,完全谈不上主动出击。

最后,谈不了经济就只能被逼谈政治。但是,亿万富翁大谈政治是找死,亿万富翁对着民主党选民大谈政治就是嫌死的不够快。对于自由派选民来说,你这么有钱就是不公平,就是原罪,就是斗争对象,你还要来代表我们参选?先砸烂你的狗头!

彭博参选,就是在错误的时间,代表错误的党派,开启了一场内容完全错误的选战。知乎

