

美國民主黨和共和黨的比較系列之一:槍支安全

Original 海闊天空 俄州亞太聯盟

編者按:本文由作者投稿,部分內容來自網絡,版權和觀點屬於原作者,本平台僅提供信息分享。

今年 5 月期間,兩起嚴重的大規模槍擊事件震撼了全美國。5 月 14 日,一名 18 歲的白人男子在紐約州水牛城的一家當地雜貨店向 13 人開槍,打死 10 人。警方說這是出于種族動機。僅僅幾天後,5 月 24 日, 另一名 18 歲的年輕人在德克薩斯州烏瓦爾德的一所小學開火。當局表示,至少有 19 名兒童和 2 名成人被殺。這是今年的第 27 起校園槍擊案。

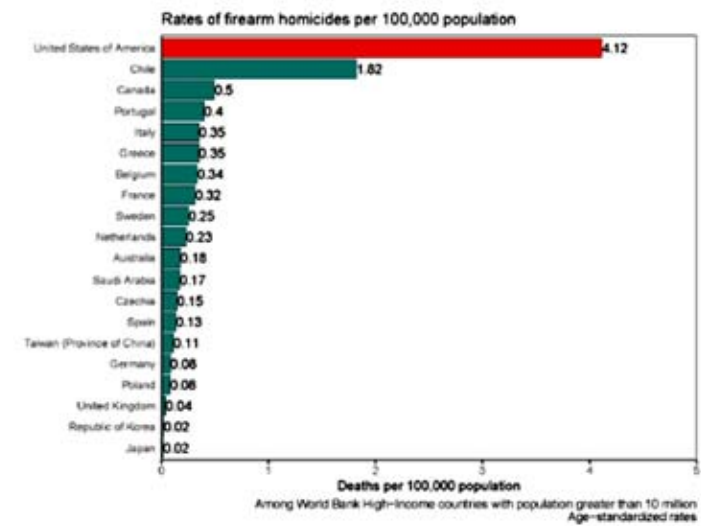
在此之前關於槍支安全管控的辯論已經數不勝數。筆者在此與讀者分享一下數據,或許能夠提供一些新的思考角度。

美國是世界上唯一的民間槍支數量超過人口的國家

美國社會現在充滿了武器,有超過 4 億支槍,比世界上任何其他國家都多。美國只佔 4% 世界人口,世界上所有平民擁有的槍支中,至少有三分之一在美國人手中。

根據總部設在瑞士的小武器調查(SAS),每 100 個美國人就有 120 支槍。沒有其他國家的民用槍支比人多。

多項研究表明,在人們容易獲得槍支的地方,與槍支有關的死亡往往更加頻繁,包括自殺、兇殺和意外傷害。因此,美國因槍支暴力而死亡的人數比任何其他發達國家的人均人數都多。根據衛生計量與評估研究所 (IHME)2019 年的數據,美國的比率是加拿大的 8 倍,是歐盟的 22 倍,是澳大利亞的 23 倍。



美國是世界上槍支死亡發生率最高的發達國家

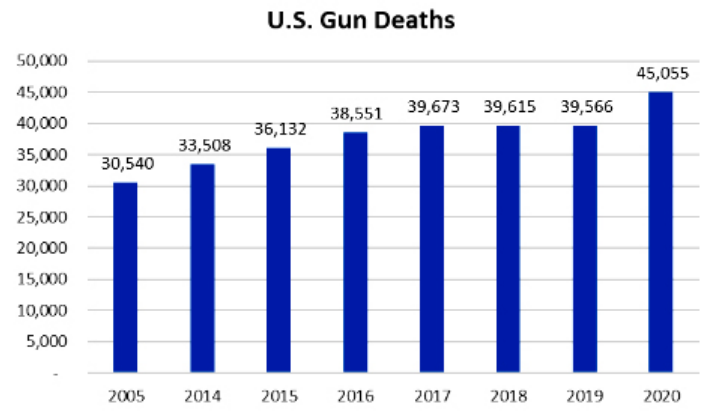
在人口 1000 萬以上的高收入國家和地區,美國排名是遠遠的第一。

全世界各國中,拉丁美洲和加勒比地區國家的槍支死亡率最高, 其中薩爾瓦多、委內瑞拉、危地馬拉、哥倫比亞和洪都拉斯位居榜首。但拉丁美洲和加勒比地區與槍支有關的暴力也因來自美國的武器而加劇。根據 2021 年 2 月墨西哥政府報告,每年約有 20 萬件來自美國的槍支穿過墨西哥邊境。

2019 年, 在墨西哥執法部門查獲並送交 ATF 鑒定的槍支中,約有 68%被追溯到美國。而 ATF 在伯利茲、薩爾瓦多、洪都拉斯和巴拿馬查獲的槍支中, 約有一半是在美國製造或從美國進口。

發達國家中美國的大規模槍擊事件的規模或頻率是遠遠最高的

頻繁發生大規模槍擊事件已經是美國特有的社會現象。美國是唯一的發達國家在過去 20 年里每年都發生大規模槍擊事件。槍支暴力檔案館 The Gun Violence Archive 是一家位于華盛頓特區的非營利機構, 該機構將大規模槍擊事件定義為造成至少 4 人死亡或受傷的事件, 不包括槍手。他們統計,2019 年的大規模槍擊事



件多達 417 起。而在 2022 年,已經有 213 起大規模槍擊事件的記錄。

美國的槍支暴力每年導致 40,000 人死亡,兩倍的人受傷,經濟損失高達 5570 億美元。美國只有 4% 的全世界人口,但是在 1966-2012 年之間的大規模槍殺事件中,佔了全世界的 31%。

美國 50 個州的槍支死亡發生率 - 藍州與紅州的比較

美國聯邦疾病預防控制中心 CDC 發佈了 2005 年和 2014 年至 2020 年 50 個州每年槍支死亡的人數和每 10 萬人的死亡率。在 2005 年,

槍支死亡人數是 30540,2020 年上昇至 45055,2016 年以來平均每年超過 40000 槍支死亡。

筆者對這些數據整理如下。

1. 將每個州的八個年度的死亡率加起來得出每個州的累加死亡率。
 2. 按照每個州累加死亡率的高低排名。
 3. 根據 2020 大選的結果,選拜登的標注藍州 BLUE,選川普的標注紅州 RED。
- 筆者分析的結果如下:**
1. 根據 2020 大選結果, 剛好 25 個藍州,25 個紅州。
 2. 累加槍支死亡率最低的十州, 藍州佔了前八名, 兩個紅州愛荷華和內布拉斯加州名列第九和第十。
 3. 累加槍支死亡率最高的十州, 紅州佔了九個,唯一的藍州是新墨西哥州名列第 43。
 4. 最安全的州是夏威夷(累加死亡率 27.1), 最危險的州是阿拉斯加 (累加死亡率 176.8),阿拉斯加居民面臨的槍支死亡發生率是夏威夷州居民的 6.5 倍。
 5. 以美國人口最大的四個州為例, 紐約,加州,德州,和佛羅里達的累加槍支死亡發生率分別是 35.1,63.6,97.1,97.8,名列第 4,8,24,26。換言之, 如果德州和佛羅里達的居民面臨槍支死亡發生率是紐約的 2.8 倍,是加州的 1.5 倍。
 6. 整體而言,25 個藍州的平均排名是 16.6,25 個紅州的平均排名是 34.4,換言之,25 個紅州的平均排名比 25 個藍州高 17.8 個排位。
 7. 整體而言,25 個紅州的累加槍支死亡率

總和(3151)是 25 個藍州(2010)的 156%。換言之, 生活在紅州的居民面臨的槍支死亡發生率比藍州居民的 1.56 倍。

為什麼藍州和紅州的槍支死亡發生率有如此天壤之別呢?原因很簡單, 因為藍州一直努力完善槍支安全管制法律,而紅州則一直在放鬆甚至禁止對槍支安全管制。例如在紐約州 1913 年的法律規定隱蔽攜槍出門需要申請許可,而在德克薩斯州公開攜槍出門無需許可。 2022 年 6 月 23 日,六名保守派大法官竟然推翻了紐約州

的法律。所有具有起碼常識的讀者都一定非常清楚這意味這什么。

其它國家在大規模槍殺事件之後採取的果斷行動

英國在 1996 年發生大規模槍擊事件後迅速通過了槍支法律, 禁止大多數私人擁有手槍, 槍支死亡人數在十年內下降了近四分之一。英國政府發起了一項槍支回購計劃,20,000 槍支被收購。

同樣在 1996 年,一名兇手在塔斯馬尼亞槍殺 35 人,這是澳大利亞最嚴重的大規模槍擊事件。不到兩周,聯邦政府立法禁止快速射擊步槍和獵槍,並在全國範圍內統一槍支所有者的許可和登記。在接下來的 10 年里,澳大利亞的槍支死亡人數下降了 50%以上。政府 1997 年的回購計劃在隨後的五年里導致槍支自殺率平均下降 74%,超過一百萬的槍支被銷毀。此後只發生過一次大規模槍擊事件。

在南非,《2000 年槍支管制法》于 2004 年 7 月生效後,與槍支有關的死亡人數在 10 年間幾乎減半。新的法律使得獲得槍支的難度大大增加。

在新西蘭,2019 年克賴斯特徹奇清真寺槍擊案導致 51 人被殺。26 天後,新西蘭議會幾乎全票通過修改該國的槍支法律, 禁止所有軍用型半自動武器。此後, 沒有發生過大規模槍擊事件。

世界上許多國家都能夠解決槍支暴力問題。然而,儘管美國每年有數以萬計的人喪生,根據最近的皮尤調查,只有大約一半的美國成年人贊成更嚴格的槍支法律,政治改革仍然處於停滯狀態。致命的暴力循環注定要繼續下去。

2022 年 5 月 23 日,加州的一個警察部門舉行了槍支回購活動,為不需要的槍支提供汽油錢。獲得熱烈反應,預先準備的資金很快就用盡了。這個事例說明,槍支回購在美國也是完全可行的。

美國聯邦殺傷型武器禁止法的歷史

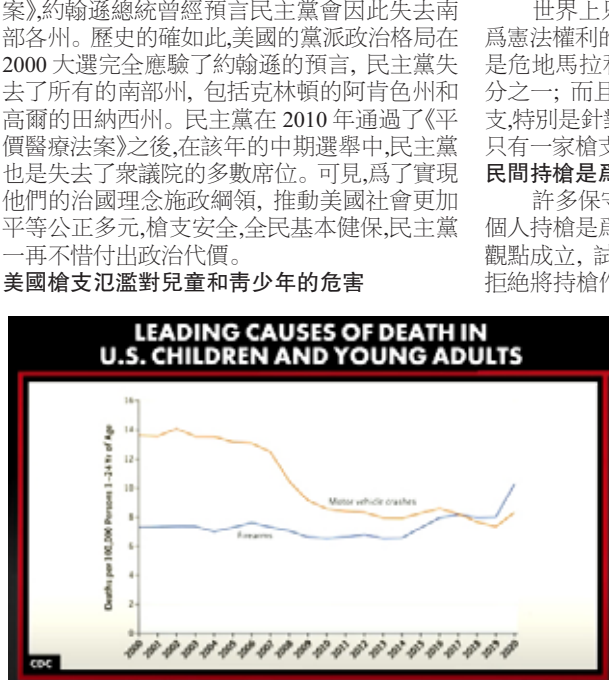
美國國會于 1994 年 8 月通過, 比爾·克林頓總統于年 9 月 13 日簽署了為期 10 年的殺傷型武器禁令。?該禁令僅適用於禁令頒佈之日後生產的殺傷型武器, 而且該禁令于 2004 年 9 月 13 日到期。全國槍支委員會(NRA)等保守團體針對該禁令的規定提出了一些憲法挑戰,但都被法院駁回。該禁令過期之後,民主黨多次試

圖延長禁令的努力, 都因為共和黨的阻撓而沒有成功。

該法律遭到許多南部民主黨人的反對,克林頓於是與當時的溫和共和黨國會議員尋求合作,達成共識。這些溫和派共和黨人也認為禁止攻擊性武器完全是一種常識。1993 年 11 月 17 日參議院以 56 票(46 名民主黨 10 名共和黨)對 43 票(9 名民主黨 34 名共和黨)通過該禁令,一票棄權 (民主黨)。1994 年 8 月 21 日眾議院以 235 票對 194 票通過該禁令, 其中 46 名共和黨人支持,64 名民主黨人反對。

值得一提的是,民主黨在通過《1964 民權法案》,約翰遜總統曾經預言民主黨會因此失去南部各州。歷史的確如此,美國的黨派政治格局在 2000 大選完全應驗了約翰遜的預言, 民主黨失去了所有的南部州, 包括克林頓的阿肯色州和高爾的田納西州。民主黨在 2010 年通過了《平價醫療法案》之後,在該年的中期選舉中,民主黨也是失去了眾議院的多數席位。可見,為了實現他們的治國理念施政綱領, 推動美國社會更加平等公正多元,槍支安全,全民基本健保,民主黨一再不惜付出政治代價。

美國槍支氾濫對兒童和青少年的危害



與其他先進國家的兒童和青少年相比,美國兒童和青少年早逝的可能性高出 57%, 槍支是一個重要原因。一項研究發現,15 至 19 歲的美國人被槍殺的可能性是其他發達國家同年齡段青少年的 82 倍。

例如, 德州和水牛城槍擊案的嫌疑人都只有 18 歲。18 至 20 歲的美國人佔人口的 4%,但在已知犯下謀殺罪的人中佔 17%。如果青少年不能買啤酒, 那么他們為什麼可以購買格洛克 19 手槍和 AR-15 步式槍?這難道不違反基本常識的瘋狂嗎?

在美國最支持使用槍支的州之一懷俄明州(共和黨一黨獨大控制),購買手槍的最低年齡是 21 歲。根據吉福茲防止槍支暴力法律中心的數據,總體而言,三分之一的州將購買手槍的年齡限制在 21 歲或以上。但是最近通過的槍支安全法律,參議院的共和黨使用 Filibuster(費力把事拖) 拒絕民主黨提出將購買槍支的聯邦年齡提高到 21 歲。

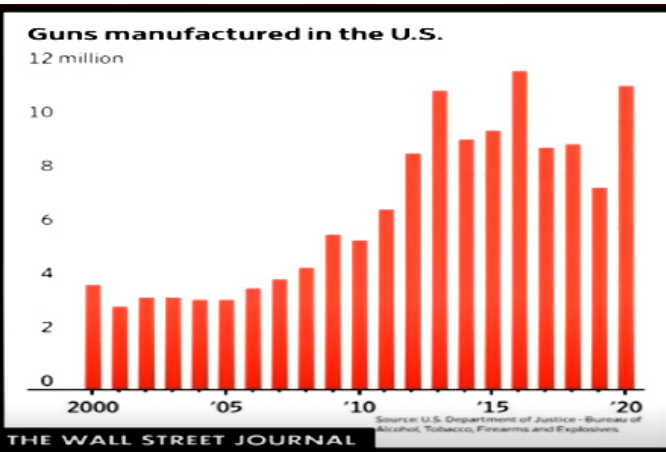
下圖顯示 2000 年以來造成的青少年死亡的兩大因素,2014 年以來,槍支因素一直上昇,于 2017 年開始超過了因為駕車事故。

共和黨保守派對第二修正案的歪曲

美國憲法修正案的原文是 A well regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed。。中文翻譯:一支管理完善的民兵, 是一個自由州安全的必要條件,民衆持有和攜帶武器的權利不應受到侵犯。那么民兵的定義是什么呢? 民兵是州政府組織管理的來自民間的武裝力量的一部分, 只在緊急情況下才可調用。例如瑞士沒有正規軍隊,而是有組織管理的民兵。

2008 年最高法院的保守派的大法官毫無根據地提出每個人擁有槍支的絕對權利, 而不是只與民兵聯繫在一起的有限權利。這些保守派大法官認為, 立憲者們設想的美國是要有足夠的槍支,讓每個男人、女人和孩子都能擁有不止一支槍,而且不僅僅是自衛型槍支,還有戰場上使用大規模殺傷的軍用武器。

在第二修正案被加入憲法時, 槍支彈藥的重裝時間約為 1 分鐘,而且都是單發武器。相比之下,2017 年拉斯維加斯的殺手在 10 分鐘內從酒店窗戶噴出一千多顆子彈,殺死 60 人,413 人受傷。試問,這是立憲者們的願景嗎?



第二修正案中的第一句是“管理完善的民兵”, 在水牛城殺死 10 名黑人購物者和一名武裝保安的兇手不是管制完善的民兵, 在匹茲堡猶太教堂殺死 11 人的反猶太主義者不是管制完善的民兵,在奧蘭多夜總會殺死 49 人、打傷 53 人的同性戀者也不是管制完善的民兵, 在埃爾帕索殺死 23 人、打傷 23 人的反移民屠夫也不是管制完善的民兵, 在康涅狄格州紐敦殺死 26 人,其中 20 人為 6、7 歲兒童的殺童者也不是管制完善的民兵。

因此, 所有的保守派政客和法官口口聲聲說忠於制憲者們的原本意願 (original intent)和憲法的原文條款(textualism),那么就應該只允許擁有與 1789 年同樣的單發來福槍,而且所有持槍者都應該是屬於各州政府管制完善的民兵。說白了, 這些保守派政客和法官都是自我矛盾的無比虛偽。

世界上只有的三個將攜帶(或保留)武器作為憲法權利的國家。美國、危地馬拉、墨西哥。但是危地馬拉和墨西哥的持槍率只有美國的十分之一; 而且這兩國的憲法有利于立法監管槍支,特別是針對有組織犯罪。在墨西哥,整個國家只有一家槍支商店,而且是由軍隊控制。

民間持槍是爲了捍衛民主的謬論

許多保守派人士特別是 MAGA 民衆,宣稱個人持槍是爲了捍衛民主,推翻獨裁。如果這個觀點成立, 試問所有其它西方民主國家為什麼拒絕將持槍作為公民權利? 為什麼其它西方民主國家沒有淪為獨裁?

民主憲政運作的基本方式是通過定期舉行公開透明的民主選舉, 由多數選民選擇議員和行政長官。如果執政黨和執政者的更替是通過武裝暴力實現的話, 那么美國還是民主憲政嗎?

那些在 2021 年 1 月 6 日以武裝暴力攻擊國會的 MAGA 暴徒們及其背後策劃和煽動者, 企圖推翻 2020 大選結果,遭到了當時的副總統彭斯, 參議院共和黨領袖麥康納等等許多共和黨人的拒絕和譴責, 國會議員錢尼和金辛格, 巡迴法官盧蒂格等有良知底線等

許多共和黨人更直接指出川普及其國夥和支持者是對美國民主的當前和直接威脅。

美國的槍支氾濫文化的既得利益者

美國的槍支氾濫文化其實是槍支製造公司爲了私利營造的一個騙局, 是槍支製造公司的代理人全國槍支委員會(NRA)對共和黨政客大量政治獻金的政治腐敗。它使人們感到恐懼,並使他們相信槍可以提供安全, 宣稱更多的槍等同于更多的安全。

紐約時報 2022 年 5 月 17 日報道, 國內槍支年產量從 2000 年的 390 萬支增加到 2020 年的 1130 萬支。

以上大量數據和事實證明上, 槍支擁有量的陸級使社會更不安全。當好人容易得到槍支時,壞人也容易得到。在我們的槍支文化中,99% 的槍支所有者可能是負責任的、守法的,但如果一個槍支多於人的社會中,即使有 1% 的人不守法,也足以造成絕對的破壞。

而槍支氾濫文化唯一得利者, 難道不是製造槍支彈藥的公司嗎? 根據紐約時報 2022 年 5 月 25 日報道,大規模槍擊事件發生後,槍支和彈藥公司的股價往往會上漲, 因為投資者預計在呼籲制定更嚴格的槍支法律之前,銷售會激增。德克薩斯州烏瓦爾德市一所小學發生致命槍擊案的第二天, 與槍支有關的主要股票的價格就上漲。

民主黨和共和黨,哪一個黨極端

值得一提的是,1996 年在英國和澳大利亞推動槍支管制立法的執政黨是保守黨(Conservative Party)。由此可見,一直千方百計阻撓有效槍支管制立法美國共和黨保守派是何等的極端。當時的澳大利亞總理(保守黨領袖)在 ABC 電台的採訪中說 " 民衆很擔心。他們不希望我們走美國的路 "。

1994 年 5 月,前總統杰拉爾德 - 福特(共和黨)、吉米 - 卡特(民主黨)和羅納德 - 里根(共和黨)寫信給衆議院,支持通過殺傷武器禁止令。他們引用了 1993 年 CNN/USA Today/Gallup 民意調查,77%的美國人支持禁止製造、銷售和擁有大規模殺傷武器。

事實上, 尼克松任命的保守派的首席大法官沃倫 - 伯格(Warren Burger)在 1991 年 12 月 16 日在他在公共廣播電台的電視採訪中指出, 第二修正案 " 是我一生中見過的特殊利益集團

對美國公衆最大的欺詐 Fraud 行爲之一, 我敢復欺詐 Fraud 這個詞。" 宣稱個人攜帶武器是絕對權利的說法 " 一種欺騙 ", 如果他現在寫《權利法案》," 就不會有第二修正案這樣的東西 "。

尊敬的讀者,試問在槍支安全管制方面,哪一個政黨的政策是違背事實,哪一個政黨的理念是極端呢,哪一個政黨的在發達國家的主要政黨中是異類呢?

美國 50 個州的槍支死亡率 2005,2014-2020 的排名以及藍州與紅州的比較